

## **Vragen ex artikel 41**

**Onderwerp: Lokale Omroep**

**Datum: 6 november 2023**



Geacht college,  
Beste portefeuillehouder Theus,

Bij brief van 31 oktober jl heeft u ons – en de andere raadsfracties – verzocht om onze mening te geven over de criteria met betrekking tot de lokale omroep. Los van het feit dat een advies van de raad gewenst is, is het voor ons onbegrijpelijk dat u nu pas komt met dit verzoek zonder een duidelijk collegevoorstel voor de raad. Want alleen met een ondertekend en gemotiveerd raadsbesluit kunnen wij een wettelijk advies en voorkeursadvies kenbaar maken aan het commissariaat voor de media. Na alle vervelende discussies die in 2019 hebben plaatsgevonden rond dit onderwerp en over de wijze, waarop toen een advies aan het commissariaat tot stand kwam, had u moeten beseffen dat u ons – de gemeenteraad – veel sneller in kennis moest stellen. Wat ons betreft had u ook de aanvragen zelf aan ons kunnen doorspelen. U bent zelf al minimaal rond 27 juni jl in het bezit gekomen van die aanvragen. Zelfs nu er nog een mogelijkheid was dat aanwijzingsaanvragen tot 17 september konden worden voorgelegd, had een collegevoorstel voorbereid kunnen zijn voor de commissievergadering van 26 oktober en de raad van 9 november. Als u daartoe een spoedverzoek van het presidium of de voorzitter van de raad had neergelegd dan had de agenda van 9 november dit makkelijk toegelaten. Maar u heeft ook voor de commissievergadering van 30 november en dus de raadsvergadering van 14 december geen verzoek of voorstel voorgelegd aan het presidium. U maakt nu bekend dat wij op 8 februari 2024 een raadsvoorstel behandelen, terwijl wij in onze ogen de normale procedure konden doorlopen. Het lijkt met deze tussentijdse vraag over criteria wel een vorm van tijdrekken.

U geeft in uw brief voorts aan dat het presidium op 30 oktober heeft besloten om de lokale omroep niet te bespreken in de beeldvormende bijeenkomst van 16 november. Die beslissing heeft het presidium inderdaad genomen, maar ook omdat het college meende voor die avond 5 onderwerpen te moeten agenderen. Wat ons betreft is fatsoenlijke behandeling van die voorstellen dan onmogelijk. Daarnaast heeft het college voorgesteld om het onderwerp 'Lokale Omroep' te behandelen als een B-document. Tijdens het presidium van 30 oktober 2023 heb ik enerzijds als voorzitter van dat overleg en anderzijds

namens de fractie van Samen voor Valkenswaard aangegeven dat er voldoende aanleiding is om dit onderwerp te bespreken als C-document. Zo kunnen er externen worden uitgenodigd om een toelichting te geven en we konden dan ook de beëindiging van de VOS als lokale omroep bespreken. Die mogelijkheden zijn in uw voorstel voor het presidium niet opgenomen. Ik meld hier duidelijk bij dat dit door mij tijdens het presidium is voorgesteld zonder kennis te hebben van het bestaan van de brieven van het commissariaat. Dus ook de gestelde termijnen of de mogelijkheid om daarvan uitstel te verzoeken waren bij mij en het presidium niet bekend.

Met de brief van het commissariaat van 27 juni 2023 vraagt zij het college voor 11 juli aan te geven of de raad aanvullende toetsingscriteria heeft vastgesteld. Als dat op 11 juli niet is gedaan dan werd verzocht om dat uiterlijk 29 september te doen ALS een samengaan van aanvragers niet is gerealiseerd. Dit wordt beschouwd als een inspanningsverplichting voor het college. Mocht dat samengaan niet lukken dan wordt ons gevraagd om voor 22 december een advies uit te brengen (het wettelijke en voorkeursadvies). Het is duidelijk dat wij 11 juli en 29 september niet gehaald hebben. Maar vanaf eind juni is bij u bekend dat 22 december de laatste datum is, waarop wij als raad een wettelijk advies kunnen geven. Dit konden we halen als u voortvarend te werk was gegaan. Maar dit gaan we waarschijnlijk niet halen, want zoals hiervoor aangehaald, heeft u ons namelijk geen agendavoorstel voorgelegd om het onderwerp te bespreken in de Commissievergadering (oordeelsvormende vergadering) van 30 november a.s. en de daarop volgende raadsvergadering van 14 december. U schuift het door naar de raad van 8 februari 2024. Is daar ontheffing voor aangevraagd?

In de raadsagenda die de raad half september is voorgelegd, duikt dit onderwerp voor het eerst op met als opmerking in de kolom 'Beeldvormend': reeds behandeld, in de kolom Oordeelsvormend: 30 november als B-document. Ik kan het mijzelf nu heel kwalijk nemen dat ik de opmerking 'reeds behandeld' en B-document niet eerder heb beseft, want ik kan me in het geheel niets herinneren van behandeling van dit onderwerp. De lijst met ingekomen brieven van het college aan de raad kent geen enkel document dat gaat over de lokale omroep. Als ik het had beseft dan had ik veel eerder bij u aan de bel getrokken.

Bij uw schrijven van 31 oktober jl is ook de brief van het Commissariaat voor de media gevoegd van 27 juni 2023. In deze brief wordt verwezen naar een eerdere brief aan u namelijk van 6 maart dit jaar. Het Commissariaat maakt melding van de opengestelde procedure voor aanvragen om voor aanwijzing in aanmerking te komen. Op pagina 3 van die brief wordt aangegeven dat het Commissariaat op 7 maart dit jaar de gemeenteraad heeft aangeschreven en gevraagd om aanvullende toetsingscriteria vast te stellen. Deze

brief heeft ons nooit bereikt. Voor zover ikzelf als ook de griffie kon nagaan is er geen brief van 7 maart 2023. Er is naar ons idee sprake van een kennelijke verschrijving. Het verzoek aan de gemeenteraad om toetsingscriteria vast te stellen staat namelijk in de brief van 6 maart 2023. Alleen u heeft ons er nooit van in kennis gesteld, terwijl het commissariaat de gemeenteraad wel vraagt om vóór 9 juni 2023 aanvullende toetsingscriteria vast te stellen. Geïnteresseerde partijen hadden dan tijdig op die criteria in kunnen spelen. Omdat wij niets wisten, zijn er niet eerder aanvullende criteria vastgesteld en worden wij nu gebeld door zo'n partij. Daarnaast onthoudt u ons kennelijk ook de aanvullende informatie die het commissariaat u met de brief van 6 maart 2023 heeft toegezonden. Zo verwijst het commissariaat naar het vernieuwingsconvenant gemeenten-lokale omroepen 2015-2018 en geeft zij diverse voorbeelden van aanvullende toetsingscriteria.

Op 19 juni dit jaar heb ik met u over de VOS en de aanvragen voor aanwijzing overleg gevoerd. Ik heb u bijgepraat over de diverse gesprekken die ik achter de schermen heb gehad met het gros van de vrijwilligers van de VOS en de gevoelige relatie tussen hen en het bestuur van de VOS. Ik heb ook aangegeven dat enkele gemotiveerde inwoners van Valkenswaard achter de schermen zijn betrokken om te komen tot een oplossing voor de impasse die er is tussen de vrijwilligers van de VOS, het bestuur van de VOS, overnemen van de VOS en zelfstandig een aanvraag indienen of het overstappen van de vrijwilligers naar Valkenswaard24 (Studio24) of Horizon. Ik had gehoopt dat u mij toen volledig bij zou hebben gepraat als het gaat over wat u op dat moment wist. Daarbij hoorden achteraf beschouwd ook de brieven van het commissariaat van 6 en 7 maart dit jaar. Achteraf gezien heb ik dus niet alle informatie van u ontvangen. Daar hebben wij grote moeite mee.

Uit uw brief blijkt ook niet dat u heeft gesproken met vrijwilligers van de VOS, terwijl zij op dit moment wel degene zijn die een groot deel van het aanbod realiseren. Sterker nog, zij willen ook in de toekomst heel graag als vrijwilliger aanbod blijven realiseren. U weet hoe gevoelig een en ander bij hen op dit moment is in relatie tot het huidige bestuur van de VOS. Ook het toekomstbeeld van het bestuur van de VOS en dat van de vrijwilligers zijn afwijkend als het gaat om de organisatie waar zij willen aansluiten. Voortzetten van hun werk als vrijwilliger is voor Studio24 en Horizon een belangrijk issue zo blijkt ons uit diverse gesprekken.

Het is ons bekend dat u (pas) op 13 november op initiatief van vrijwilligers van de VOS met een afvaardiging van hen een afspraak heeft. Zonder een keuze te maken om die vrijwilligers in een richting van een aanvrager te duwen, had u al veel eerder en op eigen initiatief met hen aan tafel kunnen gaan.

Naar aanleiding van het vorenstaande hebben wij de volgende vragen.

1. Graag ontvangen wij z.s.m. de aanvragen zelf inclusief de bijlagen daarvan.
2. Waarom heeft u de gemeenteraad niet (eerder) in kennis gesteld van de vraag van het commissariaat om toetsingscriteria vast te stellen (zie brief van 6 maart 2023)?
3. Waarom onthoudt u ons de mogelijkheid om te voldoen aan het verzoek van het commissariaat om tijdig criteria vast te stellen en daarnaast de informatie en voorbeelden daarvan?
4. Bent u van mening dat u heeft voldaan aan de actieve informatieplicht die wij van mogen verwachten?
5. Welke stappen heeft u vóór 30 september gezet om (inspanningsverplichting!) te proberen of beide aanvragers willen samengaan?
6. U was vanaf 6 maart dit jaar op de hoogte van de vragen van het Commissariaat m.b.t. de beslissingen die de raad zou moeten nemen. Waarom heeft u de raad niet eerder gevraagd om een raadsbesluit te nemen?
7. U geeft in september in de kolom "Beeldvormend" aan dat dit onderwerp 'reeds behandeld' is. Kunt u dit verder toelichten?
8. Los van het achteraf toetsen van de aanvragen zelf, vragen wij u wat de waarde is van uw vraag in de brief van 31 oktober om nu nog onze mening te geven over criteria terwijl deze al voor 9 juni 2023 (3 maanden na ontvangst brief van 6 maart) bij het commissariaat moesten liggen en bekend moesten zijn gemaakt?
9. En bent u het met ons eens dat de waarde van de criteria beperkt is, nu fracties niet tijdig in de gelegenheid zijn gesteld om hierover met elkaar van gedachten te wisselen? Had u niet gewoon eerder een agendavoorstel moeten voorleggen?
10. Op welke wijze wilt u tot een officieel standpunt van de gemeenteraad komen opdat wij voldoen aan het verzoek om UITERLIJK 22 december dit jaar een wettelijk advies en een voorkeursadvies uitbrengen?
11. Heeft u bij het commissariaat een eenmalig verzoek ingediend om uitstel aan te vragen voor de gestelde termijnen? Als dat zo is dan ontvangen wij graag dat verzoek van u en de reactie daarop. Als dat niet zo is, waarom niet?
12. Wij verzoeken u z.s.m. na uw gesprek met de afvaardiging van de vrijwilligers van de VOS ons van de inhoud en conclusies van het gesprek in kennis te stellen.
13. Wij verzoeken voorts om z.s.m. kopieën van al uw correspondentie (ambtelijk en bestuurlijk) rond dit onderwerp aan ons bekend te maken.

Fred Emmerik

Samen voor Valkenswaard