

## **Betoog agendapunt Eurocircuit, raadsvergadering 15 juli 2021**

### **Voorzitter en iedereen die luistert of meekijkt**

Voorzitter, Laat ik meteen duidelijkheid geven over het standpunt van Samen voor Valkenswaard: wij kiezen op dit moment voor scenario 2. Het hoe en waarom, daar kom ik straks op terug.

Wij danken de insprekers van de commissievergadering die namens hun achterban de moeite hebben genomen om ons van informatie te voorzien. De heer █████ zou ik ook graag bedanken maar voor het inhoudelijke deel en absoluut niet voor de beschimpingen over corruptie aan het adres van de gemeente. De voorzitter had u terug moeten fluiten of zelfs het woord moeten ontnemen.

Niemand in deze raad noch in het college moet het PLEC enig platform geven. Zij zijn in juridische zin geen belanghebbende zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. De inspreker kon ook in het geheel niet aangeven namens wie hij het woord deed en of hij gemachtigd was. Het is geen vereniging of stichting noch een ander rechtspersoon. Er zijn geen statuten waar je op terug kunt vallen. Juridisch gezien is het PLEC niets. Hen een platform geven, geeft een verkeerd beeld naar alles en iedereen en kan ons later ook tegengeworpen worden. Bewoners individueel of Groen & Heem ligt anders. Wij gaan het platform dus niet meer benoemen en vragen het college daar in het vervolg ook rekening mee te houden.

Voor vanavond kunnen we jarenlange dossiers bij het onderwerp betrekken. Jarenlange, inhoudelijke, administratieve en juridische fouten zijn te benoemen. Maar daar gaat het niet over. Elke betrokken inwoner, vereniging en wij als partij vinden dat we een keuze moeten maken. We moeten een scenario kiezen als startpunt om nog iets van het plangebied 'Eurocircuit' te behouden.

Wat we ook doen, we doen het nooit goed. Er zijn altijd voor- en tegenstanders. En we hebben er intern een tegenstander bijgekregen namelijk de portefeuillehouder zelf. Zijn manier van werken en besturen komt als een boemerang terug via de brieven van de gemeente Bergeijk. Ten tijde van 'de ontwikkeling' heeft Bergeijk zienswijzen ingediend. Er is ook een intentieverklaring overeengekomen, maar daar is niet naar gehandeld. Waar zit nu 'het probleem' voor Bergeijk? Dat is de verkeersafhandeling ONGEACHT het scenario waar de raad voor kiest. Wethouder de vraag aan u: hoe staat u daar nou in inclusief uw contact met Bergeijk? Hoe denkt u uit de impasse en juridische procedure te komen? Want bij elke keuze vanavond, zal de verkeersafwikkeling een belangrijke kwestie worden.

Een ander blok is Groen & Heem. Mede namens hen wordt nu al aangegeven dat zij tegen elk scenario zijn. Enkele mensen hebben laten doorschemeren dat wat wij ook doen als raad, Groen & Heem de dossiers al klaar heeft liggen om alle juridische stappen te zetten die denkbaar zijn. Wat een heerlijk startpunt als dit je doel is. De fractievoorzitter van het CDA heeft gelijk met zijn eerdere opmerking dat het ieders goed recht is om naar een rechter te stappen. Maar wat moet je met een opmerking dat je de gemeente kapot gaat procederen. Wij denken daar als volgt over. Je kunt je verschuilen achter de vraagtekens die je zet bij het onderzoeksrapport of verschuilen over je eigen mening i.r.t. het aantal mensen dat de enquête heeft ingevuld of verschuilen achter het aantal mensen dat je vertegenwoordigt of zwart-wit denken. Maar wij als volledige raad vertegenwoordigen minimaal alle stemmers uit 2018. Dat zijn meer dan 13 duizend inwoners van Valkenswaard. En wij moeten daaraan denken. Als je van mening bent, dat je enige doel is om het bestemmingsplan tegen te houden, ga dan eens na wat je betekent voor de gemeenschap. En ik zeg dit voor Groen & Heem maar ook voor ten minste een deel van de fractie van H&G die zwaar gelieerd is aan deze club.

Er is altijd wel een regeltje te vinden waar je de gemeenschap juridisch mee om de oren kunt slaan. En dat kost je ook geen geld, want al krijg je maar een punt of een komma in een besluit verplaatst,

dan zal de rechter direct alle kosten bij de gemeente en dus de gemeenschap neerleggen. Dat is makkelijk strijd voeren. Het mag duidelijk zijn: wij zien de juridische problemen ook, maar wij hopen echt dat alle betrokkenen en dus ook Groen & Heem de dialoog eens wil zoeken. Bewijs dat je verder kunt en wilt kijken, zo vraag ik hen.

Voorzitter, we praten over een terrein of circuit dat al zo'n vijftig jaar in gebruik. Wij hebben altijd gezegd dat dit nooit verloren mag gaan voor Valkenswaard. Er zijn ook binnen onze partij mensen die zeggen dat zo'n circuit niet meer van deze tijd is. De meerderheid denkt dat niet. Om twee redenen. Er is nu eenmaal een grote groep mensen die hier niet alleen sportief veel plezier aan beleven, maar er ook een boterham in verdienen. Daarnaast gaat zeker de rallysport met zijn tijd mee. Zie de elektrisch aangedreven rallyauto's die er al zijn en concrete plannen voor de nabije toekomst. Maar zie bv ook de Formule E. Voor motorsport ligt dat voor ons iets genuanceerder. Ik heb zelf in Wanroy op een elektrisch aangedreven crossmotor gereden. Ik kan me voorstellen dat de huidige rijders moeite hebben om over te stappen. Hier moeten kinderen jong mee beginnen. Maar er zijn veranderingen te zien op dit gebied.

Voor tegenstanders zeg ik ook het volgende. Als we alle banen voor motorcross zouden sluiten, gaan nog meer motorrijders off road ons bosgebied in. Dan kun je zeggen dat de overheid daarop moet handhaven, maar ik weet als ex-projectleider voor de provincie dat het een utopie is om te denken dat dat de oplossing wordt.

Samen voor Valkenswaard en JONG Samen voor Valkenswaard kiezen NU voor scenario 2. Wij weten dat we door deze keuze op tenen staan. Enerzijds bij de tegenstanders van het circuit of van het aantal uren gebruik daarvan. Anderzijds bij de mensen van de verenigingen die liever meer hebben. Meer omdat heel veel activiteiten geen enkele belasting voor de omgeving met zich mee brengen. Denk aan eerder geprobeerde rijlessen aan mensen met een visuele beperking, autopresentaties en testen van duurzaam aangedreven auto's in de ontwikkelingsfase.

Waarom scenario 2. Het is het meest haalbare scenario. Kiezen bv voor scenario 5 is weliswaar ook onze grote wens, maar is in deze tijd gewoonweg niet realiseerbaar. Niet vanwege de denklijn van tegenstanders en niet omdat wij als gemeente voorlopig geen geld hebben om het gebied anders in te richten. EN niet realiseerbaar omdat er dan meer en nog langere juridische procedures volgen die bakken met geld gaan kosten. Dat is ook meteen onze schrik. Hoe blijven we uit die juridische strijd en hoe komen we gezamenlijk tot concessies.

Haken en ogen zien wij bij onze keuze ook. Er moeten diverse gebouwen positief bestemd worden, maar dat lijkt haalbaar. Maar er moet ook een gebied dat nu de bestemming 'bos' heeft anders worden bestemd. Wij weten allemaal dat er voor het thans gesloten deel van de baan geen sprake van bos is, maar van een vuilnisbelt. Maar het bestemmingsplan is bepalend. Ik moet nog zien wat er van de toezegging terecht komt om met de formalisering van het circuit mee te gaan, als we ons houden aan de activiteiten van 1993. En in die zin hebben we ook nog de discussie om uit de bruto-netto uren voor de herriesporten te komen. Daarmee is in elk geval onze keuze toegelicht.

Voorzitter, laten we hopen dat iedereen die bij dit verhaal betrokken is elkaar wil opzoeken aan tafel en niet bij de rechter!

Tot zover.